



Forbrukertvistutvalgets vedtak - FTU-2015-1657

Myndighet	Forbrukertvistutvalgets vedtak
Dato	2016-03-09
Doknr/publisert	FTU-2015-1657
Stikkord	Avtale om kjellerrenovering, samt diverse grave-, sprengnings- og dreneringsarbeider på tomt.
Sammendrag	Klage på at arbeidet ikke er fagmessig utført. Krav om heving, frifinnelse av betalingsplikt, erstatning og renter. Medhold.
Saksgang	FTU-sak: 15/1657, (FR-sak: 15/2896)
Parter	Klager: Annizette og Øyvind Salvesen. Innklaget: Fixhus - Jaroslav Sobon.
Forfatter	Vivian Mikalsen, Ellen Tveit Klingenberg, Janicke Wiggen.

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 22.3.2014 inngikk partene en avtale om at innklagde skulle utføre en omfattende kjellerrenovering, samt diverse grave-, sprengnings- og dreneringsarbeider på klagerens tomt. Innklagde skulle blant annet grave ut kjelleretasjen, drenere rundt huset, planere hagen, bygge en ny kjeller, lage ny innkjørsel, sette opp nytt gjerde og sende nødvendige søknader til kommunen.

Av kontrakt og pristilbud sendt per e-post den 14.3.2014, fremgår det at avtalt pris var kr 1.102.9000,-. Dette var inkludert et noe usikkert prisestimat på kr 89.000,- for sprengningsarbeider. Innklagde skal ha gjort avtale med gravefirmaet Naturspesialisten AS om at de skulle utføre planering av hagen, sette opp steingjerdet foran huset og drenere rundt huset. Oppdragsgiver skulle imidlertid kun være innklagde.

Klagerne forteller at det var veldig viktig for dem at alt var inkludert i kjøpesummen, og at det var derfor det ble satt opp en makspris for sprengning hvis det skulle vise seg at det var fjell rundt huset. Innklagde skal ha sagt at prosjektet ville stå ferdig rundt julen 2014.

Innklagde startet opp arbeidet med graving i august 2014. Klagerne forklarer at innklagde oppdaget at det var mye fjell rundt huset, og at de derfor heller ville legge en innvendig drens. Klagerne skal ha sagt at de ikke ønsket denne løsningen. De skal imidlertid ha gått med på en slik løsning, mot at innklagde signerte en ekstra kontrakt der de garanterte for «tørr kjeller». Garantidokumentet er fremlagt.

Klagerne hevder at innklagde har utført arbeidet mangelfullt. De forklarer at den innvendige dreneringen ikke var tilstrekkelig til å få kjelleren tørr, og at det lekk inn store mengder vann. Innklagde skal ha prøvd ulike tiltak, som for eksempel å legge asfaltpapp og membran, og senere også smøre membran på grunnmuren og legge drencrør rundt huset. De ønsket ikke at innklagde skulle prøve ytterligere tiltak. Klagerne reklamerte skriftlig til innklagde den 11.3.2015.

Klagerne har fremlagt sakkyndig rapport utarbeidet av Åge Otterbech datert den 6.9.2015. Rapporten er utarbeidet på bakgrunn av befaring foretatt den 12.8.2015. I rapporten skriver Otterbech blant annet følgende:

«1. Drenering rundt huset. Ikke fagmessig utført. Ny sandfangkum i feil høyde. Provisorisk drenering i hage.»

Konklusjon. Det må graves rundt hele huset og det må legges ny drenering. Det er fjellgrunn rundt deler av huset, det må påregnes ekstrakostnader pga. meisling av fjell. Sandfangerkum brukes på ny, senkes til riktig høyde. Dreningsør som er stappet inn i jordgrunn mot nabo og som leder vann inn under fortau fjernes, denne har ingen funksjon.

2. Fjellmasse under gammelt tilbygg på bakside er ikke fjernet, ifølge tilbud fra Fixhus skulle fjellmassen under tilbygget fjernes.

Konklusjon: Fjellmasse under tilbygget fjernes. Den innvendig betongtrappen mellom kjeller og første etasje må også fjernes i den forbindelse. Ny tretrapp bør monteres etter at utgraving og nytt rom er etablert. Ny grunnmur må etableres under gammelt tilbygg.

3. Utgraving av kjeller er ikke utført med riktig dypde. Det er utgravet kjeller men det er ikke tatt høyde for nedforet himling. Det står i beskrivelsen at det skal være nedforet himling, det må utføres pga. lydhimlingen ikke skal bli ødelagt og punktert. Det skal være innfelte spotter i taket, dvs. si at taket på bygges nedover med ca 7 cm i tillegg til selve lydhimling. Iflg. pristilbud fra Fix hus v/jaroslav Sobon skal min. takhøyde være 2,40. meter. Det lar seg ikke utføre med nåværende høyde. (...)

Konklusjon. Takhøyden i utgravet kjeller slik den er i dag er for liten. Gulvet må senkes til riktig nivå. Det foreligger ikke godkjennelse for at denne type takpapp er godkjent som radonsperre i grunn, pappen må skiftes til radonsperre som er godkjent. Utførelse med pappen er heller ikke riktig utført i overganger til veggene. Riktig utført radonsperre skal limes til grunnmur med spesiell lim tilpasset radonduken som blir brukt. Det mangler også radonbrønn i grunn, det må monteres når kjelleren graves dypere.

4. Påstøp av pipe. Ikke fagmessig utført. Mangler understøp og singel under fundament.

Konklusjon. Det er forskallet rund pipeløpet i nedre del og videre nedover. Det mangler singel under betongen som skal hindre fuktvandring oppover i støpen. Utbedringer må utføres etter at gulvet er meislet opp. Det antas at det heller ikke er tilstrekkelig fundamentert.

5. Påstøpen på innvendig yttervegger fra byggeår antas og bestå av tynt lag med betong, det lekker gjennom flere plasser. Fix hus har forsøkt tettet lekkasjene med takpapp på innsiden av påstøpen på grunnmuren flere plasser. Takpapp er limt direkte mot støpen i et forsøk på å stoppe vanninntrengingen fra ytterside.

Konklusjon. Det må graves dypere ned på yttersiden, konsekvens blir at grunnmuren må støpes på for å få en jevn flate og bæring på ytterpunktet på veggene. Se vedlegg fra entreprenør Kim Årvik Maskin. Eierne må vurdere om de vil bruke ekstra penger på å etablere en helt ny grunnmur som ville være en mye bedre løsning, ekstra kostnad på ny mur vil være ca 100 000,- inkl mva iflg. entreprenør.

6. Innvendige lettvegger, lydhimlinger og øvrige tømmerarbeid i kjeller. Arbeidet ikke fagmessig utført, gjelder alt arbeid som er utført. På badet er brukt utvendige 9 mm. gipsplater. Det mangler tilstrekkelig lufting i tak over tilbygget del hvor det er brukt takpapp på overside. Ifølge eier er det papp i 2 lag pga. lekkasjer.

Konklusjon. Alle innvendige lettvegger, lydhimlinger, betonggulv og uforede vegger i hele kjelleren må rives. All isolasjon fjernes og erstattes med ny isolasjon. Alt el.utstyr og røropplegg vedrørende vannledning og sluker må også fjernes i den forbindelse. Det må utføres reparasjoner i bærebjelker. Det antas at jerndipp må fjernes hvis det velges ny grunnmur da den nye betongveggen flyttes lenger utover.

Vedrørende el.arbeider og røropplegg.

Konklusjon. Vedrørende rør og nytt røropplegg. Alt rørarbeidet som til nå er utført i kjelleren er ikke akseptabelt og må utføres på ny. Rørleggerarbeidet må utføres på ny, arbeidet kan umulig være utført autorisert rørlegger. Nytt skap for rør i rør fjernes da arbeidet heller ikke her er fagmessig. Berederen må også fjernes. Sluken i gulv ikke godkjent som sluk.

Konklusjon. Vedrørende el.arbeider og nytt el.opplegg. Eier av huset er selv elektriker, han står selv ansvarlig for egne arbeider på sitt eget hus. Huseier selv lager et oppsett på hva som er medgått av materiell og timer. El.arbeidet synes på befaring å være fagmessig men må fjernes pga. at alle veggene, gulvene og lyshimlingene må rives. Deler av bjelkelaget må også utbedres, også ny ståldipp.

7. Utvendige arbeider på det nye tilbygget i kjeller ved siden av eksisterende tilbygg er ikke fagmessig. Nytt tilbygg på ca 15 kvm er utført med ny grunnmur og nye gulvbjelker, på overside av bjelkene opplyses om at det er montert sponplater på sidde før det er montert papp i 2 lag. Pga. første lag var utett ble det ifølge eiere lagt et nytt lag med papp på nylagt papp. Luftingen i trekonstruksjon i bjelkelaget er ikke fagmessig utført

med min. 5 cm lufting mellom isolasjon og fast dekke, må utbedres. Beslagoverganger eksisterer ikke her, arbeidet er ikke fagmessig utført. Kledning på veggen ved ny papp er brukt blank spiker som rustner.

Konklusjon. Grunnmur i betong på tilbygget kan sannsynligvis brukes på ny, det samme for hovedbjelkelaget. Utbedringer. Pappen på overside fjernes, det lages så lufting på overside med 5x7 cm opplekting og nye sponplater med tilstrekkelig fall samt ny tekking.

8. Forstøtningsmur mot nabo er ødelagt.

Konklusjon. Det må lages helt ny mur mot nabo, medtatt i tilbudet fra Kim Årvik Maskin.

9. Ny asfalt på fortau.

Konklusjon. Asfalten må fjernes i følge Kim Årvik da det skal lages ny lømur langs vei/fortau. (...)

Otterbech oppsummerer med at «stort sett alle arbeider som er utført av Fix Hus må utføres på ny. Det som kan beholdes er ny betongmur og bjelkelaget i tilbygget og bjelkelaget mellom kjeller og 1.etg 6 vinduer som er levert av Fix Hus kan brukes på ny.».

Takstrappen har to vedlegg, der et vedlegg er pristilbud fra Byggmester Frostad AS på kr 443.000,-, inklusiv merverdiavgift for innvendig sanering av kjeller samt oppbygging av alt på ny, og et pristilbud fra Kim Årvik Maskin AS på kr 1.203.750,-, inklusiv merverdiavgift for graving, meisling og betongarbeid. Otterbech skriver i takstrappen at «prisene som er gitt er av taksmann funnet å være akseptable».

Klagerne har også innhentet et pristilbud fra Finn Midbøe AS på kr 50.000,- for fremlegg av rør, eksklusiv merverdiavgift og utstyr. En av klagerne er elektriker, og har derfor utført det elektriske arbeidet selv. Han har priset det utførte elektriske arbeidet til kr 53.236,-.

Klagerne har også fremlagt fire fakturaer fra innklagde, pålydende kr 136.527,-, 284 753,75,-, 269 770,- og kr 124.230,-. Til sammen kr 815.280,75,-. Klagerne krever heving med tilbakebetaling av kr 816.000,-. I tillegg krever de frifinnelse for betalingsplikt av kr 208.900,-, og erstatning på kr 671.273,50,-.

Innklagde avviser klagerens krav. De hevder at klagerne var fornøyde med arbeidet frem til mai 2015 og har vedlagt e-poster der klagerne roser arbeidet deres. Det eneste klagerne skal ha vært opptatt av var at det ikke skulle påløpe ekstrakostnader. Innklagde fremholder at eiendommen er plassert på et skiferfjell som i tillegg har vannårer i seg, og at det derfor var umulig å unngå ekstrakostnader. De anfører at innvendig drens ble valgt ettersom grunnmuren var elendig, og utvendig drens derfor ikke var gjennomførbart. Innklagde hevder at rivning og støp av ny grunnmur skal ha kostet for mye for klagerne. Klagerne bestrider at de skal ha godkjent at arbeidet ikke ble gjort fagmessig for å kutte kostnader og viser til at partene hadde en avtalt en fastpris.

Innklagde anfører at partene ble enige om en stopp i arbeidet i en periode for at kjelleren skulle tørke. Da arbeidet skulle tas opp igjen våren 2015 fikk de beskjed om at klagerne hadde sendt klage til Forbrukerrådet. I mai/juni 2015 skal partene ha avholdt et møte og ingen feil skal da ha blitt avdekket. Klagerne skal da ha bedt innklagde om å finne en alternativ løsning for å lage utvendig drens i tillegg til innvendig. Meisling og graving skal ha vært utelukket på grunn av dårlig og usikker grunn. Innklagde har kommentert hvert enkelt punkt i takstrappen, blant annet anfører de at gammelt påbygg har så dårlig grunnmur at det er umulig å fjerne massen under den, og at høyden ble akseptert av klagerne, samt at drenering er utført rundt hele huset i henhold til forskrifter.

Innklagde har fremlagt en uttalelse fra Natursteinsspesialisten AS, der de skriver at de er ansvarlig for drengskum, avslutning på drengsrør og asfalt dersom de får oppgjør. Videre er det fremlagt en uttalelse fra Stangeland Maskin AS ved Asmund Bjerga, der det fremgår at de ser det som en svært stor risiko «å bore søm og meisle grøft på utsiden av huset da bunn grøft er lavere en bunn mur».

Innklagde stiller også spørsmål ved kompetansen til Årvik Maskin AS. De hevder at Årvik Maskin AS ikke har erfaring med graving, utgraving av kjeller og grunnmurstøp. De hevder at det kreves sentral godkjenning i tiltaksklasse II for oppdraget, noe de mener Årvik Maskin AS ikke har. De anfører at firmaet bruker sentral godkjenningslogo på sine hjemmesider, selv om de ikke har fått dette. Videre mener innklagde at Årvik Maskin AS ikke kan ha tilstrekkelig kompetanse på dette feltet når de ikke hadde omsetning i verken 2013 eller 2014. Av nevnte grunner betviler de takstrappens riktighet.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 4.5.2015 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 8.5.2015 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 4.11.2015, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 6.11 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 11.11.2015.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale dem kr 816.000,- i hevingsoppgjør. De krever også frifinnelse av betalingsplikt av kr 286.900,- og erstatning på kr 671.273,50,-. Det kreves renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den 09.03.2016.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av lov om håndverkertjeneste m.m. for forbrukere av 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av hvtjl. § 5 første ledd at tjenesteyteren skal utføre tjenesten fagmessig og ellers vareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. I den utstrekning forholdene tilsier det skal tjenesteyteren veilede eller samrå seg med forbrukeren. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger mangel, jf. § 17 første ledd.

Innledningsvis bemerkes det at utvalget gjennom fremlagt tilbudsdokument og kontrakt finner det dokumentert at innklagde forpliktet seg til å utgrave kjeller, ordne søknader, utføre nødvendig røropplegg, innrede kjeller med materialer og utføre diverse arbeid utenom hus, mot at klagerne betalte kr 1.050.000,-, pluss et tillegg på omtrent kr 89.000,- for sprengningsarbeid.

Klagerne har fremlagt sakkyndig rapport utarbeidet av Åge Otterbech. Otterbech har oppsummert innklagdes arbeid i ni punkter og konkludert med at ingen av disse arbeidene er fagmessig utført. Hans rapport legger til grunn at drenering rundt huset ikke er fagmessig utført, fjellmassen under gammelt tilbygg er ikke fjernet, takhøyden i utgravet kjeller er lavere enn avtalt, påstøp av pipe er ikke fagmessig utført, arbeid på innvendige lettvegger og lydhimlinger samt øvrig tømrerarbeid i kjeller er ikke fagmessig utført, rørarbeid er mangelfullt og må gjøres på nytt, utvendige arbeider på det nye tilbygget i kjeller ved siden av eksisterende tilbygg er ikke fagmessig utført, forstøtningsmur mot nabo er ødelagt, og det må legges ny asfalt på fortauet ved eiendommen.

Innklagde har fremsatt en rekke anførsler knyttet til takstrapportens riktighet. Utvalget finner det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at takstrapporten er bygget på feil fakta. Utvalget finner det heller ikke dokumentert at Årvik som laget et av vedleggene til takstrapporten, ikke har den kompetansen som kreves for å utarbeide et pristilbud. Utvalget finner det heller ikke sannsynliggjort at klagerne på noen måte har akseptert at arbeidet ikke ble gjort fagmessig.

Utvalget ser at det har vært noen utfordringer knyttet til forhold på stedet, men mener at det må være innklagde, som den profesjonelle part, som har risikoen for at oppdraget eventuelt ikke ble godt nok undersøkt og planlagt før oppstart. Det må være innklagdes ansvar at arbeidet ikke førte til et fagmessig resultat. I mangel på annen motstridende sakkyndig vurdering, finner utvalget ikke grunn til å betvile de vurderingene Otterbech har foretatt og de konklusjonene han har kommet til.

Utvalget finner da at takstrapporten tilstrekkelig sannsynliggjør at arbeidet ikke er fagmessig utført, og at det hefter feil ved de vesentligste deler av innklagdes arbeid. Det foreligger således en mangel ved tjenesten, jf. hvtjl. § 5, jf. § 17.

Heving forutsetter at formålet med avtalen har blitt vesentlig forfeilet som følge av mangelen, jf. hvtjl. § 26 første ledd. Utvalget finner det gjennom Otterbechs rapport dokumentert at stort sett alle arbeider som er utført av innklagde må utføres på ny og at arbeidet dermed ikke har hatt noen verdi for klagerne. Hevingsvilkåret anses derfor oppfylt.

Etter hvtjl. § 26 tredje ledd, jf. § 16, har tjenesteyteren ikke rett til vederlag når avtalen heves. Klagerne skal da ha tilbakeført det de har betalt. Utvalget finner det gjennom fremlagte fakturaer dokumentert at klagerne har betalt kr 815.280,75,-. Innklagde plikter således å tilbakebetale klagerne dette beløpet. I tillegg gis

klagerne medhold i frifinnelse av betalingsplikt av det resterende beløpet av kontraktsummen, herunder kr 286.900,-.

Klagerne har krav på renter fra betalingsdato, jf. hvtjl. § 16 tredje ledd. Utvalget har ikke fått fremlagt bankutskrift, og tar da utgangspunkt i fakturaenes forfallsdato. For kr 136.527,- var forfallsdato den 28.12.2014, for kr 284.753,75,- var forfallsdato 21.11.2014, for kr 269.770,- var forfallsdato 1.10.2014 og for kr 124.230,- var forfallsdato 9.9.2014. Klagerne har således krav på renter av de respektive beløpene fra de ovennevnte forfallsdatoene.

Klagerne har også krevd erstatning på kr 671.273,50,-. Forbrukeren har krav på erstatning for tap påført som følge av mangelen, jf. hvtjl. § 28. Erstatningen skal svare til det økonomiske tap forbrukeren har lidt, utlegg, prisforskjell, tapt arbeidsfortjeneste, tingskade m.m., jf. hvtjl. § 30 første ledd. Etter hvtjl. § 28 andre ledd gjelder dette likevel ikke dersom det godtgjøres at tapet skyldes en hindring utenfor tjenesteyterens kontroll, og som tjenesteyteren ikke med rimelighet kunne ventes å ha tatt i betraktning på avtaletiden eller å unngå eller overvinne følgene av.

Utvalget finner at erstatningsposten på kr 11.687,50,- for utgift til sakkyndighetsvurdering tilkjennes klagerne i sin helhet, da kravet er dokumentert og kostnaden fremstår som nødvendig for å avdekke mangelen.

Det resterende av erstatningsbeløpet, det vil si kr 659.586,-, knytter seg til prisdifferansen mellom hevingsoppkjøret og det det vil koste å få kjelleren og tomten i kontraktsmessig stand.

Hva gjelder erstatningskrav knyttet til det elektriske arbeidet var slikt arbeid ikke med i pristilbudet fra innklagde. Utgift til å utføre dette på nytt er således i utgangspunktet ikke erstatningsberettiget. Det følger imidlertid av takstrappporten at dette arbeidet må gjøres på nytt som følge av at veggene må rives. Denne utgiften vil da være et tap påført som følge av mangelen. Innklagde har ikke bestridt kostnadsoverslaget som klagerne selv har utarbeidet på kr 53.236,-. Klagerne tilkjennes dermed erstatning på kr 53.236,-.

I følge pristilbudene fra henholdsvis Årvik Maskin, Byggmester Frostad AS og Finn Midbøe AS vil det koste totalt kr 1.709.250,- å få kjelleren og tomten i kontraktsmessig stand. Av dette beløpet er kr 62.500,- knyttet til å utføre røropplegget på nytt, kr 443.000,- refererer seg til innvendig sanering av kjeller og oppbygging av alt på ny, og kr 1.203.750,- er for graving, meisling og betongarbeid. Utvalget finner det sannsynliggjort at innklagde hadde forpliktet seg til å utføre alt det overfornevnte arbeidet. Utvalget mener da at differansen mellom hevingsoppkjøret og det det koster å få kjelleren og tomten i kontraktsmessig stand, er tap klagerne har blitt påført som følge av mangelen. Prisdifferansen utgjør kr 606.350,-.

Utvalget finner det ikke godgjort at tapet skyldes en hindring utenfor tjenesteyterens kontroll, som tjenesteyteren ikke med rimelighet kunne ha tatt i betraktning på avtaletiden eller unngått eller overvunnet følgene av. Klagerne tilkjennes da erstatning på kr 606.350,- for prisdifferansen. Til sammen tilkjennes klagerne da erstatning på kr 671.273,50,-.

Klagerne har krevd renter av kr 671.273,50,-. Det følger av forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd at fordringshaver kan kreve forsinkelsesrenter når kravet ikke innfris ved forfall. Renter løper fra forfallsdato der denne er fastsatt på forhånd, og ellers fra 30 dager etter at fordringshaveren har sendt skyldneren skriftlig påkrav med oppfordring om å betale. Da utgiftene det tilkjennes erstatning for i denne saken enda ikke er påløpt, finner utvalget at renter skal løpe fra oppfyllelsesfristen for vedtaket.

IV. Konklusjon

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

1. *Fixhus - Jaroslaw Sobon plikter å betale kr 136.527,- kronerethundreogtrettisekstusenfemhundreogtjuesyv 00/100 - til Annizette og Øyvind Salvesen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av kr 136.527,- fra 28.12.2014 frem til betaling skjer.*
2. *Fixhus - Jaroslaw Sobon plikter å betale kr 284.753,75,- - kronertohundreogåttifiretusensyvhundreogfemtire 75/100 - til Annizette og Øyvind Salvesen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av kr 284.753,75,- fra 21.11.2014 frem til betaling skjer.*

3. Fixhus - Jaroslaw Sobon plikter å betale kr 269.770,- - kronertohundreogsekstinitusensyvhundreogsytti 00/100 - til Annizette og Øyvind Salvesen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av kr 269.770,- fra 1.10.2014 frem til betaling skjer.
4. Fixhus - Jaroslaw Sobon plikter å betale kr 124.230,- - kronerethundreogtjuefiretusentohundreogtretti 00/100 - til Annizette og Øyvind Salvesen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av kr 124.230,- fra 9.9.2014 frem til betaling skjer.
5. Annizette og Øyvind Salvesen frifinnes for betalingsplikt av kr 286.900,- - kronertohundretusennihundre 00/100.
6. Fixhus - Jaroslaw Sobon plikter å betale kr 671.273,50,- - kronersekshundreogsyttientusentohundreogsyttitre 50/100 - til Annizette og Øyvind Salvesen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av kr 671.273,50,- fra oppfyllelsesfristen frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 - én - måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.